BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-1966-7/21
Mostar, 16.09.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po žalbi ponuditelja Institut za građevinarstvo IG d.o.o. Banja Luka, zastupan po punomoćniku mr.Duški Bogojević, odvjetnici iz Banja Luke, žalba od 12.07.2021. godine koja je izjavljena na Tendersku dokumentaciju broj 10202-077/21 od srpnja 2021. godine za predmet nabave: *Geodetsko osmatranje klizišta Kukovi za potrebe Podružnice „Hidroelektrane na Neretvi" Jablanica,* ugovornog tijela JP Elektroprivreda BiH d.d. Sarajevo, Podružnica Hidoelektrane na Neretvi Jablanica, na temelju članka 93. stavak (7), 104. i članka 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14)na sjednici vijeća I održanoj 16.09.2021. godine, donosi

R J E Š E N J E

1. Žalba se usvaja.
2. Poništava se Tenderska dokumentacija broj 10202-077/21 od srpnja 2021. godine predmetnog postupka javne nabave zajedno sa Obavijesti o nabavi objavljenoj na Portalu javnih nabava broj: 1409-1-2-95-3-57/21 od 02.07.2021. godine.
3. Usvaja se zahtjev Žalitelja, za nadoknadom troškova postupka na ime sastav žalbe od 12.07.2021. godine, zastupanog po punomoćniku Duški Bogojević, odvjetnici iz Banja Luke, u iznosu od 658,12 KM. Ugovorno tijelo dužno je isplatiti Žalitelju iznos od 658,12 KM u roku od 15 dana od dana prijema ovog Rješenja.
4. O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovo tijelo će donijeti posebno rješenje.

O b r a z l o ž e n j e

JP Elektroprivreda BiH d.d. Sarajevo, Podružnica Hidoelektrane na Neretvi Jablanica, (u daljem tekstu: Ugovorno tijelo), je pokrenulo otvoreni postupak za predmet nabave: *Geodetsko osmatranje klizišta Kukovi za potrebe Podružnice „Hidroelektrane na Neretvi" Jablanica,* za koju je obavijest o nabavi objavljena na Portalu javnih nabava broj: 1409-1-2-95-3-57/21 od 02.07.2021. godine. Žalitelj je izjavio žalbu ugovornom tijelu na Tendersku dokumentaciju broj 10202-077/21 od srpnja 2021. godine. Ugovorno tijelo žalbu uz izjašnjenje prosljeđuje ovome tijelu, kod koga je zaprimljena dana 19.07.2021. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka, izvršena

je dana 06.09.2021. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:
Nezadovoljan Tenderskom dokumentacijom broj 10202-077/21, a u skladu sa članovima 99-110 10. Zakona o javnim nabavkama Ih („Službeni glasnik BIH" broj 39/14) ovim putem izjavljujemo žalbu iz razloga što smatramo da uslovi iz tenderske dokumentacije nisu u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama BiH, podzakonskim aktima i materijalnim propisima koji se primjenjuju u ovoj oblasti.
U tački 3.4.1. pod a) tenderske ugovorni organ zahtijeva da ponuđač dokaže iskustvo u realizaciji najmanje 1 (jednog) ugovora čiji je karakter i kompleksnost sličan onom u vezi sa predmetnom nabavkom (u daljem tekstu "sličan ugovor") izvršen u prethodne tri godine, računajući od isteka datuma za dostavljanje ponuda, minimalne vrijednosti izvršenih usluga jednog Ugovora ne smije biti manja od 30.000 KM bez pdv-a.
Postavljeni uslov nije u skladu sa članom 7. stav 6. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda („Službeni glasnik BIH" broj: 90/14) kojim je propisano:
„(6) U slučaju postupaka javne nabavke s namjerom zaključivanja okvirnog sporazuma u smislu st. (4)i(5)ovoga člana, minimalni uslovi sposobnosti kandidata/ponuđača koje se zahtijevaju moraju biti srazmjerni procijenjenoj vrijednosti podijeljenoj s brojem godina za koje se sklapa okvirni sporazum ili brojem ugovora za koje se predviđa da će se zaključiti na osnovu okvirnog sporazuma."
Iz tačke 1.5. tenderske dokumentacije, a u vezi sa tačkom II.3.c. Obavještenja o nabavci proizilazi daje procijenjena vrijednost nabavke 89.000,00 KM bez PDV-a. Budući da ugovorni organ zahtijeva da ponuđač dokaže iskustvo u realizaciji ugovora u minimalnoj vrijednosti 30.000,00 KM bez PDV-a smatramo da je postavljeni uslov protivan članu 7. stav 6. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda iz razloga što nije srazmjeran procijenjenoj vrijednosti nabavke podijeljenoj s brojem godina za koje se sklapa okvirni sporazum. Tenderskom dokumentacijom-tačka 1.5. predviđeno je zaključivanje okvirnog sporazuma na period od tri godine iz čega proizilazi da ugovorni organ nije mogao zahtijevati vrijednost ugovora iznad 29.666,66 KM bez PDV-a (procijenjena vrijednost nabavke 89.000,00/broj godina na koje se zaključuje sporazum-3 godine). Kako ugovorni organ zahtijeva minimalnu vrijednost ugovora od 30.000,00 KM jasno je da je postavljeni uslov u suprotnosti sa citiranim članom Uputstva. Predlažemo da se izmijeni ovaj dio tenderske dokumentacije.
U istoj tački tenderske dokumentacije u Napomeni ugovorni organ navodi:
Napomena! Realizacija sličnog ugovora iz predhodnog stava podrazumjeva realizaciju slijedećih usluga koji defnišu karakter i kompleksnost takvog ugovora:
-Geodetsko osmatranje klizišta i geotehnička interpretacija stabilnosti klizišta minimalne vrijednosti 30.000,00 KM bez PDV-a.
Iz načina na koji je ugovorni organ defnisao slične ugovore evidentno je da ugovorni organ nije postupio u skladu sa članom 7. stav 4. tačka a) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda kojim je propisano:
„(4) Ako ugovorni organ od kandidata/ponuđača kao dokaz tehničke i profesionalne sposobnosti traži popis ugovora, smatra se da je uslov:
a) u vezi sa predmetom nabavke, odnosno grupom predmeta nabavke, ako se traži dokaz o izvršenju istog ili sličnog, odnosno istih ili sličnih ugovora kao što je predmet nabavke,odnosno lot, te".

Naime ugovorni organ samo formalno ostavlja mogućnost realizacije „sličnih ugovora" budući da kao slične definiše ugovore koji se odnose na „Geodetsko osmatranje klizišta i geotehnička interpretacija stabilnosti klizišta " što su u suštini ugovori identični predmetu nabavke. Dakle, kao slične ugovorni organ definiše iste ugovore, a što je evidentno i iz Obrasca za cijenu ponude- Usluge, što je u suprotnosti sa citiranim članom 7. stav 4. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda. Predlažemo da se izmijeni ovaj dio tenderske dokumentacije na način da ugovorni organ defniše „slične ugovore" shodno pomenutom Uputstvu.

Osim navedenog u istoj tački tenderske dokumentacije ugovorni organ navodi da je ponuđač dužan dostaviti dokaz o uspješnoj realizaciji najmanje jednog ugovora čiji su karakter i kompleksnost isti ili slični predmetu nabavke, dok u daljem dijelu teksta navodi da vrijednost najmanje jednog ugovora ne smije biti ispod 30.000,00 KM. Smatramo da ugovorni organ uslov nije postavio u skladu sa članom 7. stav 4. tačka b) alineja 1) i 2) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda kojim je propisano:

„4) Ako ugovorni organ od kandidata/ponuđača kao dokaz tehničke i profesionalne sposobnosti traži popis ugovora, smatra se da je uslov:

b) srazmjeran predmetu nabavke, odnosno lotu, u slijedećim slučajevima:

1) kada se traži dokaz o izvršenju jednog ugovora, ako njegov iznos nije viši od procijenjene vrijednosti nabavke, odnosno od procijenjene vrijednosti pojedinog lota;

2) kada se traži dokaz o izvršenju više ugovora, ako njihov zbirni iznos nije viši od procijenjene vrijednosti nabavke, odnosno od procijenjene vrijednosti pojedinog lota."

Budući da ugovorni organ zahtijeva vrijednost jednog ugovora od 30.000,00KM jasno je da su iz postupka isključeni ponuđači koji imaju uspješnu realizaciju više ugovora kako je propisano navedenim Uputstvom. Predlažemo da se izmijeni ovaj dio tenderske dokumentacije na način da se ostavi mogućnost realizacije „više" ugovora čiji su karakter i kompleksnost isti ili slični predmetu nabavke.

U tački 3.4.1. pod b) tenderske dokumentacije ugovorni organ navodi da ponuđač mora angažovati sljedeće stručnjake:

- diplomirani inženjer geodezije sa 10 godina iskustva u struci (tri izvršioca)
- diplomirani inženjer građevine specijalist iz oblasti geomehanike/geotehnike sa 10 godina specijalističkog iskustva u oblasti geomehanika/geotehnika (jedan izvršioc)
- diplomirani inženjer geologije specijalist sa 10 godina specijalističkog iskustva u oblasti geologije (jedan izvršioc).

Ugovorni organ za sve stručnjake zahtijeva minimalno 10 godina iskustva u struci, što nije opravdano. Naime, ukoliko ugovorni organ zahtijeva da vođa tima (dipl.inž.geodezije) ima deset godina radnog iskustva u struci smatramo neosnovanim zahtijevati takvo iskustvo i za ostale geodetske stručnjake. Postavlja se pitanje zbog čega lica koja imaju npr 8. godina radnog iskustva u struci (iz oblasti geodezije, geologije i geotehnike) ne mogu uspješno realizovati predmet nabavke.

Neosnovano je zahtijevati angažman tri diplomirana inženejra geodezije sa minimalno 10 godina radnog iskustva u struci kada se predmet nabavke može realizovati i sa angažovanjem minimalno dva dipl.geod. Osim navedenog ugovorni organ za stručnjaka za geotehniku navodi daje u pitanju: diplomirani inženjer građevine specijalist iz oblasti geomehanike/geotehnike sa 10 godina specijalističkog iskustva u oblasti geomehanika/geotehnika (jedan izvršiocj. Smatramo daje postavljeni uslov nejasan i neprecizan što je u suprotnosti sa članom 53. stav 1. ZJN. Ovo iz razloga što ugovorni organ navodi da ponuđač treba imati angažovanog diplomirani inženjer građevine

specijalist iz oblasti geomehanike/geotehnike, međutim sporno je da li ugovorni organ zahtijeva angažman dipl.inž.građevine sa 10 godina specijalističkog iskustva u oblasti geomehanika/geotehnika (jedan izvršioc) ili je nužno dokazivanje specijalističkog obrazovanja iz oblasti geotehnike. Predlažemo da se ovaj dio tenderske dokumentacije izmijeni.
Također postavljeni uslovi nisu u skladu sa članom 44. stav 3. ZJN je propisano:
(3) Minimum kvalifikacionih uslova koje ugovorni organ odredi za kandidate/ponuđače, kao i dokumenti koji su potrebni za njihovo dokazivanje obavezno treba da budu srazmjerni predmetu javne nabavke i u skladu s njim. Postavljeni uslovi ne smiju imati ograničavajući karakter na konkurenciju i moraju biti jasni i precizni.
U tački 3.4.1 pod e) tenderske dokumentacije ugovorni organ navodi da ponuđač mora imati na raspolaganju licencirane softvere za mjerenje i obradu podataka (geodetska mjerenja i geomehanička interpretacija). U dijelu dokaza ugovorni organ propušta da navede „Izjavu ponuđača da raspolaže traženim softverima, bez dodatnih zahtjeva " što je neophodno budući da ugovorni organ ostavlja mogućnost raspolaganja licenciranim softverima. Osim navedenog postoje softveri koji su u slobodnoj upotrebi te shodno tome nije nužno posjedovanje licence te je neosnovano takav uslov i postavljati. Posebno je sporno što ugovorni organ navodi da u slučaju dostavljanja certifikata, računa, ugovora i si. da isti moraju sadržavati oznaku vlasnika softvera što stvara nejasnoće prilikom pripreme ponude budući da u jednom dijelu tenderske dokumentacije navodi da ponuđač raspolaže traženim softverima dok u drugom dijelu precizira sadržaj podataka koje dostavljena dokumentacija mora sadržavati, što je u suprotnosti sa članom 53. stav 1. ZJN. Predlažemo da se ova tačka TD briše.
Shodno navedenom predlažemo da razmotrite i uvažite žalbu i izmijenite Tendersku dokumentaciju u postupku javne nabavke usluga „ Tendersku dokumentaciju za nabavku usluga putem otvorenog postupku broj: 10202-077/21 „Geodetsko osmatranje klizišta Kukovi za potrebe Podružnice »Hidroelektrane na Neretvi» Jablanica, Obavještenje o nabavci broj: 1409-1-2-95-3-57/21 od 02.07.2021.godine.
Također, zahtijevamo da se žaliocu nadoknade troškovi postupka na ime sastavljanja žalbe prema navedenom troškovniku, kao i da se izvrši naknada sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu koji odredi nadležni organ (ukoliko žalba bude predmet postupka pred Kancelarijom za razmatranje žalbi).
Troškovnik (advokatska tarifa AKRS prema označenoj vrijednosti)
Tar. broj 3 - sastav žalbe: 150 bodova x 2 KM - 300,00 KM,
Tar. broj 3-uvećanje 50% (izjavljivanje pravnog lijeka) - 150,00 KM
Tar. broj 12-paušalna nagrada 25% - 112,50 KM
Ukupno bez PDV-a: 562,50 KM
PDV: 95.62 KM
Ukupno: 658,12 KM

Ugovorno tijelo u svom izjašnjenju navodi:
Potencijalni ponuđač INSTITUT ZA GRAĐEVINARSTVO „IG'1 d.o.o. - Banja Luka zastupano po advokatu Duški Bogojević izjavio je žalbu od 12.07.2021.godine, koja je dostavljena ugovornom organu dana 15.07.2021.godine i evidentirana pod brojem protokola 02-2-3758/2021. godine zbog povrede Zakona u otvorenom postupku javne nabavke broj 10202-077/21 koji se odnosi na nabavku usluga geodetskog osmatranja klizišta Kukovi za potrebe Podružnice »Hidroelektrane na Neretvi« Jablanica.

Predmetna nabavka je pokrenuta putem otvorenog postupka broj 10202-077/21 za koje su tenderska dokumentacija i Obavještenje o nabavci broj 1409-1-2-95-3-57/21 objavljeni na »Portalu javnih nabavki« dana 02.07.2021.godine.
Postupajući po žalbi ugovorni organ je utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica, ali je neosnavana, te shodno članu 100. stav 5) Zakona o javnim nabavkama BiH daje slijedeće izjašnjenje na navode iz žalbe.
Izjašnjenje Ugovornog organa na žalbeni navod broj 1.
Odgovor na prvi žalbeni navod vezano za tačku 3.4.1. Tenderske dokumentacije, a koja se odnosi na uspješno iskustvo u realizaciji najmanje 1 (jednog) ugovora čiji je karakter i kompleksnost sličan onom u vezi sa predmetnom nabavkom (u daljem tekstu "sličan ugovor") izvršen u prethodne tri godine, računajući od isteka datuma za dostavljanje ponuda, minimalne vrijednosti izvršenih usluga jednog Ugovora ne smije biti manja od 30.000 KM bez PDV-a. Naime, obzirom daje klizište Kukovi jedno od najvećih klizišta u Bosni i Hercegovini, da se nalazi u zoni akumulacije HE Jablanica, te da kroz spomenuto klizište prolazi magistralni put M-l 7 i željeznička komunikacija Sarajevo - Mostar, koje su od federalnog i državnog značaja, bez mogućnosti alternativnih putnih pravaca, smatramo daje potrebno vršiti redovno osmatranje klizišta Kukovi kako bi se pravovremeno mogle uočiti eventualne pojave koje bi mogle dovesti do nesagledivih posljedica prvobitno za nizvodno područje (eventualnim pregrađivanjem akumulacije, stvaranje plavnog vala koji bi mogao dovesti u pitanje stabilnost brane HE Jablanica), a zatim i za ostatak regiona.
Zbog kompleksnosti i obimnosti poslova koji su defnisani projektnom i tenderskom dokumentacijom, zbog nepristupačnog terena i otežanih uslova rada, velike površine područja koje je predmet osmatranja (1 km2), smatramo da naš zahtjev "realizacija jednog ugovora u vrijednosti od 30.000,00 KM bez PDV- a" nije neosnovan.
Prijedlog žalioca da se u tendersku dokumentaciju umjesto jednog ugovora od 30.000,00 KM stavi više ugovora koji zbirno iznose 30.000,00 KM, ne možemo prihvatiti jer karakter i kompleksnost poslova sa manjom ugovornom cijenom ne mogu parirati predmetnom tenderu. Što se tiče predložene vrijednosti od 29.666,66 KM bez PDV-a (procijenjena vrijednost nabavke 89.000,00 / broj godina na koji se zaključuje sporazum-3 godine), Ugovorni organ smatra daje razlika od 333,34 KM neznatna (zanemariva) u odnosu na traženu minimalnu vrijednost ugovora, te je ugovorni organ iznos od 29.666,66 KM bez PDV-a zaokružio na 30.000,00 KM bez PDV-a.
Osim toga, što se tiče primjedbe na "realizaciju sličnog ugovora", daje ugovorni organ samo formalno ostavio mogućnost realizacije „sličnog ugovora" a da kao slične ugovore defniše ugovore koji se odnose na „Geodetsko osmatranje klizišta i geotehnička interpretacija stabilnosti klizišta", smatramo da zbog gore navedenih razloga (složenost i obimnost posla), te specifičnosti radova koji su defnisani u tenderskoj dokumentaciji (geodetska snimanja, geološka ispitivanja, ocjena stabilnosti klizišta), ne možemo prihvatiti izmjenu iste na način da ugovorni organ definiše "slične ugovore". Ugovorni organ ovaj navod odbacuje kao neosnovan.
Izjašnjenje Ugovornog organa na žalbeni navod broj 2
Smatramo daje žalba podnesena od strane „IG" Banja Luka koja se odnosi na broj geodetskih inženjera i broj godina iskustva koje ti inženjeri trebaju imati da bi uspješno realizovali predmet nabavke neosnovana jer nije u suprotnosti sa Zakonom o javnim nabavkama (ZJN).
U članu 44. (Provjera kvalifikacija kandidata ili ponuđača) stav 3. ZJN piše:
„Minimum kvalifikacionih uslova koje ugovorni organ odredi za kandidate/ponuđače, kao i dokumenti koji su potrebni za njihovo dokazivanje obavezno treba da budu srazmjerni predmetu

javne nabavke i u skladu s njim. Postavljeni uslovi ne smiju imati ograničavajući karakter na konkurenciju i moraju biti jasni i precizni."

Dakle, u ZJN jasno piše da ugovorni organ određuje kvalifikacijske uslove koji treba da budu srazmjerni predmetu javne nabavke i u skladu sa njim stoje ispoštovano u tenderskoj dokumentaciji. Geodetsko osmatranje klizišta Kukovi obuhvata, između ostalog, precizno geodetsko mjerenje triangulacijskom metodom (17 tačaka), poligonometrijom (96 tačaka), dodatnih 25 tačaka u samom tunelu „Crnaja" ako to radovi u tunelu dozovljavaju, i 126 visinskih tačaka (repera). Triangulacijaska mjerenja se vrše u tri girusa, poligonometrijska mjerenja u dva girusa sa obostranim mjerenjem dužina, a nivelmanska mjerenja se vrše po metodi preciznog geometrijskog nivelmana. Važno je istaći da bi mjerenje imalo praktični značaj potrebno je da se mjerenje obavi u takvom vremenskom okviru da nema značajnih razlika u vanjskim uslovima u momentu početka i završetka radova. Dodatno, obzirom da se određivanje položaja tačaka i visine tačaka vrši pomoću različitih metoda treba voditi računa da mjerenje položaja i visine bude izvršeno simultano što i jeste u skladu sa pravilima i običajima struke kod poslova tehničkog osmatranja. Izravnanje svih mreža (horizontalnih i visinskih) prvo se vrši kao izravnanje slobodnih mreža da bi se moglo uraditi adekvatno ispitivanje kvaliteta mjerenja i dobijenih rezultata, a zatim se radi prisilno izravnanje i deformaciona analiza. Horizontalne mreže (triangulacijska i poligonometrijska) izravnavaju se zajedno, dok se visinska mreža (nivelmanska) izravnava zasebno. Važno je naglasiti da bilo kakva greška mjerenja koja ostane neotkrivena i uđe u postupak izravnanja imala uticaj na sve tačke u mreži, a ne samo na one tačke između kojih je izvršeno predmetno mjerenje. Zbog izuzetne kompleksnosti i obima poslova koje treba uraditi u okviru geodetskog osmatranja klizišta „Kukovi" smatramo daje neophodno angažovanje minimalno 3 osobe (diplomirana inženjera geodezije) koje imaju barem desetogodišnje iskustvo u struci. Iz navedenih razloga smatramo da su postavljeni uslovi u tenderu, iako visoki u pogledu potrebnih znanja i kompetencija, u skladu sa članom 44. stav 3. ZJN. Vezano za žalbu na tačku 3.4.1. pod c) tenderske dokumentacije gdje se navodi da ponuđač mora angažovati sljedeće stručnjake:

-Diplomirani inženjer građevine specijalist iz oblasti geomehanike/geotehnike sa 10 godina specijalističkog iskustva u oblasti geomehanika/geotehnika (1 izvršioc).

U tenderskoj dokumentaciji je između ostalog traženo:

-lx diplomirani inženjer građevine, sa min. 10 godina iskustva u oblasti geomehanike/geotehnike, sa učešćem u minimalno tri projekta koji se odnose na geotehničku interpretaciju stabilnosti klizišta. Smatramo da za nabavku javnih usluga geodetskog osmatranja klizišta Kukovi za potrebe HE na Neretvi, žalba podnesena od strane „IG" Banja Luka koja se odnosi na softvere potrebne za realizaciju nabavke predmetnih usluga nije osnovana jer tenderska dokumentacija nije u suprotnosti sa članom 53. stav 1 ZJN. U članu 53. stav 1 ZJN piše:

„Ugovorni organ dužan je pripremiti tendersku dokumentaciju u skladu s odredbama ovog zakona i podzakonskim aktima. U tenderskoj dokumentaciji ugovorni organ daje potpune informacije o uslovima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su kandidatima/ponuđačima dovoljni za pripremu zahtjeva za učešće, odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi." Ugovorni organ navedeni žalbeni navod odbacuje kao neosnovan.

<u>Izjašnjenje Ugovornog organa na žalbeni navod broj 3</u>

Dio žalbe koji se odnosi na softvere potrebne za realizaciju nabavke usluga iz tenderske dokumentacije je nejasan i konfuzno napisan pa ćemo ga raščlaniti na dijelove i dati odgovor na svaki dio pojedinačno.

U tački 3.4.2 pod e) tenderske dokumentacije piše:

Ponuđač usluga potvrđuje validnost licenci korištenih softvera na jedan od sljedećih načina:
1. Priloženom kopijom ugovora o kupovini softvera na kojoj je jasno naveden naziv kupca, prodavača, naziv i broj licence/registracijski ključ/registracijski broj/identifikacijski broj/(ili ekvivalent navedenog koji jedinstveno definiše kupljeni proizvod) softvera;
2. Priloženom kopijom računa o kupovini softvera na kojoj je jasno naveden naziv kupca, prodavača, naziv i broj licence/registracijski ključ/registracijski broj/identifikacijski broj/(ili ekvivalent navedenog koji jedinstveno definiše kupljeni proizvod) softvera;
3. Priloženom kopijom potvrde o registraciji softvera na kojoj je naveden naziv korisnika licence, vlasnika licence, naziv i broj licence/registracijski ključ/registracijski broj/identifikacijski broj/(iii ekvivalent navedenog koji jedinstveno definiše proizvod) softvera;
4. Priloženom kopijom ugovornog ceertifikata na kojem je jasno naveden naziv softvera, ko izdaje licencu i kome se izdaje licenca;
5. Izjavom kojom ponuđač potvrđuje da legalno koristi softver. Izjava treba da sadrži naziv softvera i broj licence/registracijski ključ/registracijski broj/identifikacijski broj/(ili ekvivalent navedenog koji jedinstveno definiše proizvod) softvera.
6. Ili na neki drugi relevantan način koji dokazuje validnost licenci korištenih softvera.
* Ukoliko se prilikom realizacije ugovora koriste softveri sa otvorenim kodom (open source software) dovoljno je u elaboratu navesti naziv softvera uz napomenu da se radi o softveru sa otvorenim kodom.
** Ukoliko se koriste softveri sa vremenski ograničenom licencom potrebno je povesti računa da je licenca validna u momentu korištenja softvera.
Tačka 3.4.2 pod e) tenderske dokumentacije je napisana tako da se ponuđaču usluga ponudi više mogućnosti da dokaže da koristi legalno softver prilikom realizacije usluga. Tačke 1-4 se odnose na slučaj kada je ponuđač istovremeno i vlasnik i korisnik softvera. Ponuđač ovo dokazuje na jedan od ponuđenih načina. Tačka 5 nudi mogućnost ponuđaču da dokaže da koristi legalno softver čiji nije vlasnik, već je softver posuđen od trećeg lica ili organizacije uz odgovarajuću dozvolu ili zaseban ugovor o korištenju. Dodatak * na tačku 3.4.2 pod e) nudi mogućnost ponuđaču da koristi softvere sa otvorenim kodom ili kako ih žalilac naziva „softveri u slobodnoj upotrebi" ako postoji takav softver za realizaciju usluga navedenih u tenderskoj dokumentaciji. Tačka 6 nudi mogućnost ponuđaču da dokaže da koristi legalno softver i na neki od načina koji nije specificiran u tenderskoj dokumentaciji. Dakle, tačka 3.4.2 pod e) tenderske dokumentacije nudi mogućnost ponuđaču da koristi vlasnički, posuđeni ili slobodni softver, važno je samo daje to korištenje legalno. Ugovorni organ je razmotrio i ovaj žalbeni navod te ga odbacuje kao neosnovan u potpunosti.
Kada je u pitanju navod žalitelja koji se odnosi na usvajanje zahtjeva punomoćnika podnosioca žalbe a odnosi se na troškove sastava žalbe takođe nije osnovan.
Na osnovu člana 105. stav 1. Zakona o upravnom postupku BiH (Službeni glasnik BiH, broj 29/02, 12/04, 41/13 i 53/16) svaka stranka snosi sama svoje troškove prouzrokovane postupkom, kao što su: troškovi dolaženja, izgubljenog vremena, izdaci za takse, za pravno zastupanje i stručno pomaganje.
Na osnovu utvrđenih činjenica možemo zaključiti da je Ugovorni organ u potpunosti primjenjivao odredbe Zakona o javnim nabavkama BiH i druge podzakonske akte iz oblasti javnih nabavki prilikom provođenja postupka javne nabavke. Postupajući po žalbi, razmotreni su svi navodi iz žalbe te smatramo daje Ugovorni organ postupio u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama BiH.
Shodno navedenom Javno preduzeće Elektroprivreda BiH d.d. - Sarajevo, Podružnica «Hidroelektrane na Neretvi« Jablanica predlaže da Ured za razmatranje žalbi, žalbu potencijalnog

ponuđača INSTITUT ZA GRAĐEVINARSTVO „IG“ d.o.o. - Banja Luka zastupano po advokatu Duški Bogojević u skladu sa članom 111. tačka c) Zakona o javnim nabavkama BiH odbije kao NEOSNOVANU.

U skladu s člankom 94. stavak 3. Zakona o javnim nabavama Žalitelj je aktom broj JN2-03-07-1-1966-4/21 od 20.07.2021. godine obaviješten o izjašnjenju Ugovornog tijela, te mu je omogućeno da se očituje o istom. Žalitelj se aktom od 06.09.2021. godine očitova na izjašnjenje ugovornog tijela u kojem navodi sljedeće:

U pogledu prvog žalbenog navoda koji se odnosi na tačku 3.41. pod a) tenderske dokumentacije, a u vezi sa tvrdnjom da postavljeni uslov nije u skladu sa članom 7. stav 6. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda („Službeni glasnik BIH" broj: 90/14) kojim je propisano:
„(6) U slučaju postupaka javne nabavke s namjerom zaključivanja okvirnog sporazuma u smislu st. (4)i(5)ovoga člana, minimalni uslovi sposobnosti kandidata/ponuđača koje se zahtijevaju moraju biti srazmjerni procijenjenoj vrijednosti podijeljenoj s brojem godina za koje se sklapa okvirni sporazum ili brojem ugovora za koje se predviđa da će se zaključiti na osnovu okvirnog sporazuma ", ugovorni organ isti ne osporava, već navodi daje razlika od 333,34 KM neznatna u odnosu na traženu minimalnu vrijednost ugovora. Kod ovakve činjenice jasno je da ugovorni organ krši citirani član podzakonskog akta kojim je jasno definisano da minimalni uslovi sposobnosti kandidata/ponuđača koje se zahtijevaju moraju biti srazmjerni procijenjenoj vrijednosti podijeljenoj s brojem godina za koje se sklapa okvirni sporazum.
Osim navedenog ugovorni organ ne dozvoljava učešće u postuku ponuđačima koji imaju više uspješno realizavanih ugovora, kao i ugovora koji su „slični" predmetu nabavke a sve iz razloga kako smo naveli u žalbi.
U pogledu ostalih žalbenih navoda u cijelosti ostajemo kod istih. Prema navedenom predlažemo da drugostepeni organ uvaži žalbu i poništi Tendersku dokumentaciju za nabavku usluga putem otvorenog postupka broj: 10202-077/21 „Geodetsko osmatranje klizišta Kukovi za potrebe Podružnice »Hidroelektrane na Neretvi» Jablanica, Obavještenje o nabavci broj: 1409-1-2-95- 3-57/21 od 02.07.2021.godine.

Sukladno članku 109. Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo je utvrdilo da je žalba dopuštena, blagovremena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je djelomično osnovana.

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno predmetne tenderske dokumentacije, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak. Utvrđeno je da su žalbeni navodi žalitelja djelomično osnovani, te da se žalba usvaja.

Osporavajući predmetnu TD žalitelj navodi kako točka 3.4.1. pod a) nije načinjena u skladu sa člankom 7. stavak 6. Naputka za pripremu modela TD i ponuda, odnosno da je istom zahtijevano da ponuditelji dokažu tehničku i profesionalnu sposobnost na način da dokažu iskustvo u

realizaciji najmanje 1 (jednog) ugovora čiji su karakter i kompleksnost slični onome u vezi sa predmetnom nabavom, izvršenim u prethodne 3 godine, računajući od isteka datuma za dostavljanje ponuda sa minimalnom vrijednosti od 30.000,00KM bez PDV-a, a s obzirom da je procijenjena vrijednost nabave 89.000,00 KM, te je predviđena sklapanje Okvirnog sporazuma na 3 godine, žalitelj smatra da sporni uvjet nije razmjeran sa procijenjenom vrijednosti javne nabave podijeljene sa brojem godina za koje se sklapa okvirni sporazum.
Uvidom u TD ovo tijelo je utvrdilo kako je ugovorno tijelo točkom 3.4.1. pod a) zahtijevalo uspješno iskustvo u realizaciji najmanje 1 (jednog) ugovora čiji je karakter i kompleksnost sličan onom u vezi sa predmetnom nabavkom izvršen u prethodne tri godine, računajući od isteka datuma za dostavljanje ponuda, minimalne vrijednosti izvršenih usluga jednog Ugovora ne smije biti manja od 30.000 KM bez PDV-a. Nadalje točkom 1.5. TD propisano je da je procijenjena vrijednost predmetne nabave 89.000,00KM, kao i da je predviđeno zaključivanje okvirnog sporazuma sa jednim ponuditeljem na period od 36 mjeseci (3 godine).
Povodom ovog žalbenog navoda ovo tijelo ističe da se u konkretnom slučaju radi o okvirnom sporazumu na tri godine, te da se u tom slučaju po pitanju vrijednosti uspješno izvršenog ugovora koji se traži ugovora primjenjuje odredba članka 7. stavak 6. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda kojim je propisano da se uvjet u pogledu uspješno izvršenog (ili izvršenih) ugovora u slučaju okvirnog sporazuma isti *moraju biti razmjerni procijenjenoj vrijednosti podijeljenoj s brojem godina za koje se sklapa okvirni sporazum ili brojem ugovora za koje se predviđa da će se zaključiti na osnovu okvirnog sporazuma.*
Obzirom da ova odredba ne dopušta bilo kakvu iznimku, ne može se prihvatiti navod ugovornog tijela da se radi o „razlici od 333,34 KM koja je neznatna (zanemariva)" budući da je predmetna odredba striktna zbog čega ni ovom tijelu nije ostavljeno da se u tom smislu procjenjuje znatno ili neznatno, a da je, kad je već, kako navodi „zaokruživalo" moglo zaokružiti na manji a ne na veći iznos. Temeljem prednje navedenog ovo tijelo smatra da je ovako postavljen uvjet u suprotnosti s odredbom članka 7. stavak 6. Naputka, a navod žalitelja smatra se **osnovanim.**

Nadalje, žalitelj navodi kako istom točkom TD ugovorno tijelo u Napomeni navodi kako realizacija sličnog ugovora podrazumijeva realizaciju usluga koje definiraju karakter i kompleksnost ugovora: Geodetsko osmatranje klizišta i geotehnička interpretacija stabilnosti klizišta minimalne vrijednosti 30.000,00 KM bez PDV-a, odnosno da ugovorno tijelo ostavlja samo formalno mogućnost realizacije „sličnih ugovora" budući da kao „slične" definira one ugovore koji su suštinski identični predmetu nabave.
Uvidom u TD, ovo tijelo je utvrdilo kako je ugovorno tijelo u Napomeni točke 3.4.1 pod a) navelo:
Realizacija sličnog ugovora iz prethodnog stava podrazumijeva realizaciju slijedećih usluga koji definiraju karakter i kompleksnost takvog ugovora:
Geodetsko osmatranje klizišta i geotehnička interpretacija stabilnosti klizišta minimalne vrijednosti 30.000,00 KM bez PDV-a.
Uvidom u predmetne točke tenderske dokumentacije utvrđeno je da je predmet ovog postupka je *Geodetsko osmatranje klizišta, a pod sličnim ugovorom ugovorno tijelo podrazumijeva odnosno definira kao* Geodetsko osmatranje klizišta i geotehničku interpretaciju stabilnosti klizišta. Time je zapravo ugovor koji priznaje u pogledu iskustva pored osmatranja proširilo i na geotehničku interpretaciju stabilnosti klizišta čim nije striktno tražilo samo osmatranje. Stoga ovo tijelo najprije ukazuje da je intencija Zakona o javnim nabavama i podzakonskog akta kao uspješno iskustvo priznavati ne samo striktno ugovore koji su istovjetni s predmetom nabave, nego je

potrebno priznati i slične ugovore iz kojih je jasno da se konkretni ugovor ipak može izvršiti jer postoji slično iskustvo. Međutim, kod nekih specifičnih predmeta nabave to nije moguće jer ili ne postoji nešto slično ili je malo sličnog, čime se ugovornim tijelima u takvim slučajevima ne može osporiti zahtjev i za istim ugovorom ako nema sličnih. U konkretnom slučaju očito je da se radi o specifičnim, ugovorima osmatranja a ugovorno tijelo je uvjet proširilo i na sličan ugovora interpretacije zbog čega nije prekršilo odredbe zakona o javnim nabavama i podzakonskog akta, te se ovaj žalbeni navod smatra **neosnovanim** i kao takav odbija.

U pogledu žalbenog navoda u kome žalitelj navodi kako ugovorno tijelo treba izmijeniti točku 3.4.1. pod a) TD, odnosno kako ugovorno tijelo treba zahtijevati „više" ugovora čiji su karakter i kompleksnost isti ili slični predmetu nabave, a ne zahtijevati vrijednost jednog ugovora od 30.000,00 KK bez PDV-a, jer na taj način ograničava ponuditelje koji imaju uspješnu realizaciju više ugovora a ne samo jednog, ovo tijelo ističe kako je diskecijsko pravo ugovornog tijela da u svrhu dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti traži od ponuditelja uspješno iskustvo u realizaciji najmanje 1 (jednog) ugovora čiji je karakter i kompleksnost sličan onom u vezi sa predmetnom nabavkom izvršen u prethodne tri godine, računajući od isteka datuma za dostavljanje ponuda, minimalne vrijednosti izvršenih usluga jednog Ugovora ne smije biti manja od 30.000 KM bez PDV-a, odnosno Zakonom nije propisana obaveza ugovornog tijela da mora zahtijevati više ugovora, a s obzirom na komplekstnost i osjetljivost predmetne nabave, ugovorno tijelo je jasno i precizno postavilo uvjet u vezi sa predmetnom nabavom i njegovom svrhom. S tim u vezi ovaj žalbeni navod se odbija kao **neosnovan.**

Nadalje, žalitelj navodi kako je uvjet iz točke 3.4.1. pod c) TD nejasan i neprecizan, te u suprotnosti sa člankom 53. stavak 1. ZJN budući da ugovorno tijelo zahtjeva za sve tražene stručnjake minimalno 10 godina iskustva u struci, te smatra da i lice koje ima npr. 8 godina radnog iskustva u struci može uspješno realizirati predmet nabave.
Ugovorno tijelo u svoj izjašnjenju navodi kako geodetsko osmatranje klizišta Kukovi obuhvata, između ostalog, precizno geodetsko mjerenje triangulacijskom metodom (17 tačaka), poligonometrijom (96 tačaka), dodatnih 25 tačaka u samom tunelu „Crnaja" ako to radovi u tunelu dozvoljavaju, i 126 visinskih tačaka (repera), triangulacijaska mjerenja se vrše u tri girusa, poligonometrijska mjerenja u dva girusa sa obostranim mjerenjem dužina, a nivelmanska mjerenja se vrše po metodi preciznog geometrijskog nivelmana, te ističe da bi mjerenje imalo praktični značaj potrebno je da se mjerenje obavi u takvom vremenskom okviru da nema značajnih razlika u vanjskim uvjetima u momentu početka i završetka radova, obzirom da se određivanje položaja tačaka i visine tačaka vrši pomoću različitih metoda treba voditi računa da mjerenje položaja i visine bude izvršeno simultano što i jeste u skladu sa pravilima i običajima struke kod poslova tehničkog osmatranja. Nadalje, izravnanje svih mreža (horizontalnih i visinskih) prvo se vrši kao izravnanje slobodnih mreža da bi se moglo uraditi adekvatno ispitivanje kvaliteta mjerenja i dobivenih rezultata, a zatim se radi prisilno izravnanje i deformacijska analiza, horizontalne mreže (triangulacijska i poligonometrijska) izravnavaju se zajedno, dok se visinska mreža (nivelmanska) izravnava zasebno. Pri tome ističe da bilo kakva greška mjerenja koja ostane neotkrivena i uđe u postupak izravnanja imala utjecaj na sve točke u mreži, a ne samo na one točke između kojih je izvršeno predmetno mjerenje. Zbog izuzetne kompleksnosti i obima poslova koje treba uraditi u okviru geodetskog osmatranja klizišta „Kukovi" ugovorno tijelo smatra da je neophodno angažiranje minimalno 3 osobe (diplomirana inženjera geodezije) koje imaju barem

desetogodišnje iskustvo u struci te da postavljeni uvjeti u tenderu u skladu sa člankom 44. stavak 3. ZJN.
Točkom 3.4.1. pod b) TD u svrhu dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti ponuditelji su dužni imati na raspolaganju stručno osoblje:

- diplomirani inženjer geodezije sa 10 godina iskustva u struci (tri izvršitelja)
- diplomirani inženjer građevine specijalist iz oblasti geomehanike/geotehnike sa 10 godina specijalističkog iskustva u oblasti geomehanika/geotehnika (jedan izvršitelj)
- diplomirani inženjer geologije specijalist sa 10 godina specijalističkog iskustva u oblasti geologije (jedan izvršitelj).

Temeljem prednjih navoda, ovo tijelo ukazuje da postavljene uvjete u pogledu godina iskustva i broja izvršitelja treba promatrati u kontekstu kompleksnosti usluge koja će se pružati, ali također i u svjetlu pozitivnih propisa koji reguliraju pitanje koji i kakvi inženjeri ili drugi stručnjaci mogu vršiti ovu usluge, koja je struka potrebna, kakav eventualno stručni ispit, i koliko godina iskustva. Stoga, imajući u vidu procijenjenu vrijednost nabave od 89.000,00 KM ovo tijelo ne smatra da se radi o obimnom poslu te navode ugovornog tijela o kompleksnosti u smislu boja traženih izvršitelja smatra paušalnim i nedokazanim. Također, ugovorno tijelo ničim ne dokazuje da 10 godina traženog iskustva odgovara prije svega materijalnim propisima koji reguliraju ovu oblast, a nakon toga i kompleksnosti samog ugovora. Stoga ovo tijelo smatra da traženi broj godina radnog iskustva kao i broj izvršitelja nije usklađen sa obimom i složenošću ugovora, čime nisu postavljeni minimalni uvjeti u skladu sa člankom 44. ZJN. Stoga se i ovaj navod smatra **osnovanim.**

U posljednjem žalbenom navodu žalitelj navodi kako je ugovorno tijelo točkom 3.4.1. pod e) TD zahtijevalo da ponuditelji imaju na raspolaganju licencirane softvere za mjerenje i obradu podataka (geodetska mjerenja i geomehanička interpretacija) , te da ne zahtjeva kao dokaz Izjavu ponuditelja da raspolaže traženim softverima bez dodatnih zahtjeva, a što je u suprotnosti sa člankom 53. stavak 1. ZJN.
Točkom 3.4.1. pod e) TD propisano je: *e) Svi softveri neophodni za mjerenje i obradu podataka (geodetska mjerenja i geomehanička interpretacija) moraju bit licencirani.*

Točkom 3.4.2. pod e) TD propisano je:

1. *Priloženom kopijom ugovora o kupovini softvera na kojoj je jasno naveden naziv kupca, prodavača, naziv i broj licence/registracijski ključ/registracijski broj/identifikacijski broj/(ili ekvivalent navedenog koji jedinstveno definira kupljeni proizvod) softvera;*
2. *Priloženom kopijom računa o kupovini softvera na kojoj je jasno naveden naziv kupca, prodavača, naziv i broj licence/registracijski ključ/registracijski broj/identifikacijski broj/(ili ekvivalent navedenog koji jedinstveno definira kupljeni proizvod) softvera;*
3. *Priloženom kopijom potvrde o registraciji softvera na kojoj je naveden naziv korisnika licence, vlasnika licence, naziv i broj licence/registracijski ključ/registracijski broj/identifikacijski broj/(iii ekvivalent navedenog koji jedinstveno definira proizvod) softvera;*

4. *Priloženom kopijom ugovornog certifikata na kojem je jasno naveden naziv softvera, tko izdaje licencu i kome se izdaje licenca;*
5. *Izjavom kojom ponuđač potvrđuje da legalno koristi softver. Izjava treba da sadrži naziv softvera i broj licence/registracijski ključ/registracijski broj/identifikacijski broj/(ili ekvivalent navedenog koji jedinstveno definira proizvod) softvera.*
6. *Ili na neki drugi relevantan način koji dokazuje validnost licenci korištenih softvera.*

** Ukoliko se prilikom realizacije ugovora koriste softveri sa otvorenim kodom (open source software) dovoljno je u elaboratu navesti naziv softvera uz napomenu da se radi o softveru sa otvorenim kodom.*

*** Ukoliko se koriste softveri sa vremenski ograničenom licencom potrebno je povesti računa da je licenca validna u momentu korištenja softvera.*

U kontekstu razmatranog žalbenog navoda, te citirane točke predmetne TD ovo tijelo utvrđuje ovaj žalbeni navod neosnovanim, budući da je ponuditeljima usluga dato više mogućnosti da dokažu da koristi legalno softver prilikom realizacije usluga, odnosno točke od 1. do 4. odnose se na slučaj kada je ponuditelj istovremeno i vlasnik i korisnik softvera, te isto dokazuje na jedan od ponuđenih načina. Nadalje, točka 5. nudi mogućnost ponuditeljima da dokažu da koristi legalno softver čiji nisu vlasnik, već je softver posuđen od trećeg lica ili organizacije uz odgovarajuću dozvolu ili zaseban ugovor o korištenju. Dodatak * na tačku 3.4.2 pod e) nudi mogućnost ponuđaču da koristi softvere sa otvorenim kodom ako postoji takav softver za realizaciju usluga navedenih u tenderskoj dokumentaciji. Točka 6. nudi mogućnost ponuditeljima da dokažu da koriste legalno softver i na neki od načina koji nije specificiran u tenderskoj dokumentaciji. Dakle, točka 3.4.2 pod e) TD nudi ponuditeljima više mogućnosti za dokazivanje uvjeta iz točke 3.4.1. pod e) TD, odnosno nudi mogućnost ponuditelju da koristi vlasnički, posuđeni ili slobodni softver, uz uvjet da dokaže da je korištenje legalno, na jedan od predviđenih načina. S tim u vezi, ugovorno tijelo nije ograničilo konkurenciju između ponuditelja, nego im je naprotiv dalo više mogućnosti da dokažu da softveri neophodni za predmetnu nabavu su licencirani bez obzira koristi li ih ponuditelj kao vlasnik ili je posuđeni ili slobodni softver, te se s tim u vezi ovaj žalbeni navod odbija kao **neosnovan.**

Zbog svega navedenog, ovo tijelo ističe da su navodi žalitelja djelomično osnovani, zbog čega usvaja žalbu i poništava ožalbenu tendersku dokumentaciju.

Žalitelj je istaknuo zahtjev za troškove sastava žalbe po odvjetniku u ukupnom iznosu od 658,12 KM.
S obzirom na utvrđenu djelomičnu osnovanost žalbe, ovo tijelo usvaja zahtjev Žalitelja za naknadu troškova sastava predmetne žalbe po imenovanom punomoćniku/odvjetniku, u ukupnom iznosu od 658,12 KM (primjenom Tar.br.3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika („Službeni glasnik RS" br.68/05) - sastav žalbe u upravnom postupku u iznosu od 450,00 KM; paušal u iznosu od 112,50 KM shodno Tar.br.12. Tarife; uz pripadajući iznos PDV-a od 95,50 KM). Ovo tijelo odlučilo je u skladu sa stavom Suda BiH iznesenim u Presudi broj S1 3 U 023495 16 U od 16.3.2018. godine, a potvrđenim u Presudi apelacijskog upravnog vijeća Suda BiH broj S1 3 U 023495 18 Uvp.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa člankom 108. stavak (7) Zakona o javnim nabavama i člankom

4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članku 104. i 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama ovo tijelo riješilo je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
mr.sci.iur.Amar Hadžiomerović

Dostaviti:

- Institut za građevinarstvo IG d.o.o. Banja Luka, zastupan po punomoćniku mr.Duški Bogojević
- JP Elektroprivreda BiH d.d. Sarajevo, Podružnica Hidoelektrane na Neretvi Jablanica
- *evidencija*
- *a/a*